

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. február 15.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 2/1996. Ör. sz. RENDELETET /3. oldal/
- a 3/1996. Ör. sz. RENDELETET /5. oldal/
- a 17/1996. Kvt. határozatot /12. oldal/
- a 18/1996. Kvt. határozatot /13. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1995. február 15-én 16 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Tokai Kiss Gábor főépítész, Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László megállapította, hogy a képviselőtestület határozatképes, Kiss István képviselő betegsége miatt maradt távol az ülésről.

A meghívó szerinti napirendeket javasolta megtárgyalásra.

Javaslatát a képviselők 17 igen szavazattal elfogadták.

### N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés közüzemi díjak megállapítására:

a., viz, csatorna;

b., távhő

Előadó: főmérnök

2./ Egyebek:

a., mozicsarnoki ületház;

b., Bástya presszó mögötti terület beépítési terve;

c., fellebbezések adó- és szociális ügyben /zárt ülésen/.

### Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Balogh István a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója.

Balogh István: kiegészítésében elmondta, hogy a Kft. vezetése 1995. év végén elkészítette éves költség-tervét, amit a Kft. vezetése megtárgyalt és az elhangzott észrevételek, információk alapján átdolgozva a Kft. igazgatósága, felügyelő bizottsága elé terjesztettek. Az elhangzottaknak megfelelően átdolgozva került az anyag a pénzügyi és a városfejlesztési bizottság elé.

Az előterjesztést a városfejlesztési, is megtárgyalta, a távhő-szolgáltatás vonatkozásában javaslatukra készült el a 6. sz. melléklet. A víz- és csatornaszolgáltatás díjára vonatkozó számok önmagukért beszélnek, ehhez kiegészítést nem kíván fűzni.

Kérdést Dr. Joó Zoltán, Dr. Sóvágó László tett fel, melyre Balogh István, Mészáros Sándor, és Boruzs Mihály válaszolt.

Czeplédi Gyula: véleménye szerint a rendeletnek a fogyasztói árat kell meghatároznia a fogyasztó felé. Ez jogi kérdés.

Dr. Joó Zoltán: a gyakorlatban mindenütt + ÁFÁ-t irnak, így az ÁFÁ-val együtt értendő.

Dr. Sóvágó László: a "fogyasztói" szó kihagyását javasolta az ivóvíz árának meghatározásánál.

Kanizsai Béla: a két éve épült kb. 2 km. hosszúságú szennyvíz-csatorna a kevés rákötés miatt nincs kihasználva. El kellene érni, hogy az érintett lakosok kössenek rá, kerüljék a talajszennyezést.

Mészáros Sándor szerint a vízmű által szolgáltatott ivóvíz díja, ha fogyasztói árról beszélnek, mindenképpen az ÁFÁ-s ár.

Turi László: javasolta, hogy a helyi ujságban a félreértések elkerülése végett pontosan, mindenki által érthető módon legyen megfogalmazva a közüzemi díj.

Dr. Joó Zoltán: kompromisszumos javaslata, hogy az 5. §-ban legyen konkrétan megjelölve a vízmű által biztosított ivóvíz ára 54,68 Ft. + ÁFA, csatornaszolgáltatás 30,76 Ft. + ÁFA =.....

Dr. Sóvágó László: a "fogyasztói" szó kihagyására vonatkozó javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslattal 12 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek.

Dr. Sóvágó László: a víz- és csatornaszolgáltatási, valamint a szippantott szennyvíz elhelyezési és tisztítási díjairól szóló rendelet-tervezetet szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 2/1996./II.15./  
Ör. számú rendelete a településen fizetendő víz- és  
csatornaszolgáltatási, valamint a szippantott szennyvíz  
elhelyezési és tisztítási díjairól szóló 2/1995./I.12./  
Ör. sz. rendelet módosításáról.

Hajduszoboszló Város Önkormányzati Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 16. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az 1993. évi CIV. törvénnyel módosított 1990. évi LXXXVII. törvényekben kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed a városi vízmű által biztosított víz- és csatornaszolgáltatást igénybevevőkre, illetve fogyasztókra, valamint a szennyvíztelepen nem lakossági, kommunális szippantott szennyvíz elhelyezőkre.

2. §.

A vízmű által biztosított ivóvíz ára: 54.68 Ft/m<sup>3</sup>.,  
a csatornaszolgáltatás ára: 30.76 Ft. m<sup>3</sup>.

3. §.

A szennyvíztelepen elhelyezett nem lakossági kommunális szippantott szennyvíz elhelyezési és tisztítási díja: 94.64 Ft/m<sup>3</sup>.

4. §.

A nem lakossági célú víz- és csatornaszolgáltatás után fizetendő egyszeri közműfejlesztési hozzájárulás mértéke

- vízszolgáltatás esetén	24 eFt/m <sup>3</sup> /nap csucs
- csatornaszolgáltatás esetén	36 eFt/m <sup>3</sup> /nap csucs kibocsátás

5. §.

A rendeletben meghatározott árak ÁFA nélkül értendők.

6. §.

Jelen rendelet kihirdetésekor lép hatályba, a benne foglalt árakat 1996. március 1-től kell alkalmazni, illetve megfizetni.

b./

Balogh István: a Hajdu Bihari Nap c. lapban megjelent távhőszolgáltatási díjak mértékére hívta fel a figyelmet, megállapítva, hogy mind a 11 bemutatott város esetében magasabb a díj összege, mint Hajduszoboszló városban. Magasnak tűnik az alapdíj emelés, viszont a Kft. vezetése a lakosok anyagi terhének csökkentése érdekében az elmúlt évben olyan határozatot hozott, hogy a használati melegvíz mérőket saját költségére, saját szervezetén belül hitelesíti, lecseréli. Ez önmagában az alapdíjnál 4 %-os költségtöbbletet jelent 1996-ra. Ha ez nem vállalta volna fel a Kft. minden fogyasztónak 1400 Ft-al többlet kellene fizetni. A Kft. az ÁFÁ-t a hitelesítési díj után visszaigényli. Jobb szervezéssel meg tudták oldani, hogy többletköltség nélkül cseréljék le az órákat. Azzal, hogy 4 %-os növekedést jelent az alapdíjban elérték, hogy minden fogyasztó 1400 Ft-al kevesebbet fizet azért, hogy a melegvíz órája továbbra is hiteles legyen, számlakészítésnek alapja legyen. A Kft. vezetése részéről javasolták és azzal a taggyűlés is egyetértett, hogy a díjemelést március 1-től vezessék be, holott az országban nagyon sok helyen január 1-től emelték a közmű-díjakat. A január, február havi díjakat - ami általában a "legkeményebb" - az 1995-ös árakon számlázzák a fogyasztók felé.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta a távhő-szolgáltatás emelésének mértékét. Vita az üzemi fogyasztók díjemeléséről alakult ki. A bizottság magasnak találta a 88,67 %-os emelést, amely tulajdonképpen egy nagy-fogyasztót érintett volna. Ez az egy fogyasztó lecsökkentette a távhőszolgáltatás igénybevételét, ezért nem javasolta a bizottság a nagymértékű emelést. Arra kényszerítene a nagyüzemi fogyasztót, hogy önálló hőközpontot alakítson ki és ne vegye igénybe a távhő-szolgáltatást. Ez nagyobb veszteség lenne a Kft.-nek, mint a bizottság által javasolt 44,34 %-os díjemelés bevezetése. A bizottság a lakossági távhőszolgáltatást 25,54 %-os átlagban javasolta emelni.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és azzal a variációval értett egyet többségében, ami a 6. sz. mellékletben található. Az üzemi fogyasztók esetében a 44,34 %-os emelkedéssel értett egyet. A lemaradást a Kft. gazdálkodásával is kompenzálni kell, illetve más kihatása is van. A lakossági díjemelkedés mértéke nem változott a korábbi variációhoz képest, ez a legalacsonyabb mérték, amely kiválasztásra került, amely a lakosságot terhelni fogja március 1-től.

Dr.Sóvágó László: a rendelet-tervezetet szavazásra bocsájtotta.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselők 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 3/1996./II.15./  
Ör. sz. rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági  
díjairól és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/1994.  
/VI.09./ Ör. számú rendelet módosításáról.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/1994. /VI.09./ Ör. számú rendeletét /a továbbiakban R./ az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

Az R. 1. sz. melléklete e rendelet mellékletében foglaltaknak megfelelően módosul.

2. §.

Ez a rendelet 1996. március 1. napján lép hatályba.

**Második napirend:**

a., Mozicsarnoki üzletház.

Dr.Sóvágó László: az előzményeket az előterjesztés többé-kevésbé pontosan tartalmazza. Három határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés; ezekkel kapcsolatosan néhány gondolatot kíván elmondani.

Az első határozati javaslat mellett az szól, hogy jogerős bírósági döntéssel dől el ebben az esetben a per, a bíróság szolgáltató igazságot, amely minden magyar állampolgár számára kötelező. Vélhetően ez a per hosszabb ideig el fog húzódni, egyrészt nem lehet ezen a területen tovább építkezni, a városközpont nem lesz olyan szép, mintha az építkezés befejeződne, néhány embert ez kellemetlenül érinthet.

A b./ pontban foglalt határozati javaslat azt a szemléletet tükrözi, hogy 1991-ben az előző testület követett el hibát, ez kiderül az előzmények ismertetéséből. Akkor a mai értékítélet szerint egy vitatható pályázati kiírás történt. Az pályázati kiírást a testület néhány napon belül megváltoztatta. A határozati javaslat elfogadásával az eredeti állapot állna helyre.

A c. pont esetében arról van szó, hogy a testület írjon ki új pályázatot. Ebben az esetben lehetőség nyílna, hogy akik eddig pályázni kívántak, változatlan formában megtehessek.

Ebben az esetben megbíznák a felsorolt bizottságokat, hogy dolgozzák ki az új pályázat feltételeit. Ezt követően felolvasta azt a feljegyzést, amely annak a beszélgetésnek a lenyomata, amely a peres felek részvételével történt, amelyen Dr. Joó Zoltán is részt vett. Ennek lényege, hogy az építő közösség elfogadja a 6000 Ft/m<sup>2</sup>-es telekárát; a vételárba számítson bele a bánat-pénz kamataival együtt; a közterületen a közműveket, beleértve a térburkolatot és a közvilágítást is, az önkormányzat fizesse meg; a megépülő üzletek és irodák sorrendjét és nagyságát a perben nem aktivizálódottak terhére a benmaradók legyenek jogosultak megválasztani.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Dr. Sóvágó László válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: amikor a megyei bíróság az I. foku bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, adott egy indokolást és abban állásfoglalásokat is tett, az álláspontjuk szerint jött létre egy előszerződés, ez nem jogerős döntés, ez a megyei bíróságnak hatályon kívül helyező ítélete. A bíróság álláspontja szerint létrejött egy előszerződés, hiszen volt egy konkrét elfogadó nyilatkozat, átvették a tájékoztatót, az abban foglalt adatok képezik a megyei bíróság álláspontja szerint annak a szerződésnek a tartalmát. A tájékoztatóban szerepelt: "az épületszárnyak közötti terület önkormányzati tulajdonban marad, amelynek kialakítási költségeit, diszburkolat, utcabutorok és térvilágítás, stb." Nem érti, egy szerződés hogyan tartalmazhat olyan megfogalmazást, hogy "stb.". Ha a megyei bíróság álláspontját elfogadja, akkor csak a diszburkolat, az utcabutorok és a térvilágítás kialakítás tartalma, amit az önkormányzat magára vállalt. A többi, - trafóház, szennyvízvezeték, csapadékvíz-elvezető, gázvezeték - nem. Ezek nagyon jelentős költséghányadot tesznek ki. Emellett megállapította a megyei bíróság, hogy az ár kérdésében nem jött létre szerződés. Az árat illetően nincs megállapodás a felek között, rögzített ár jelen pillanatban sincs az általa vélelmezett szerződésben sem. Ugy gondolják, ha a felek nem tudnak megegyezni egy előszerződés végeredményéből, akkor majd megállapításra kerül. Jelen pillanatban nincs kötve az önkormányzat az ár kérdésében, mert a közölt adat az ár vonatkozásában költség-becslés címszó alatt jelent meg, az csak tájékoztató jellegű volt. A bekerülési összegnek van jelentősége az ő álláspontja szerint, hiszen ha az önkormányzat kapott volna kb. 10 millió forintot az akkori árakon számolva és mellette oly sok mindent vállalt volna fel, amelybe most a másik fél bekapaszkodik, ami többet visz el mind az eladási ár, akkor ezt az üzletet ajándékozásnak lehet nevezni és nem adás-vételnek. Ajándékozás szándéka az önkormányzatot nem vezette. A szerződést annak idején feltűnő értékaránytalanság címén megtámadta másodlagosan, elsődlegesen nem ismerték el, hogy létrejött egy előszerződés a felek között. A szolgáltatás és ellenszolgáltatás között feltűnő aránytalanság van. Ha folytatódik a per, lehet jelentősége, hogy akart az önkormányzat ajándékozni, vagy nem akart.

Sajnálja, hogy korábban vizsgálat azt állapította meg, hogy nem történt mulasztás a hivatal részéről, holott a számszaki adatok azt bizonyítják, hogy az önkormányzat többet fordított volna a területre, mint amennyi megtérült volna. Helyeselné, ha a testület megkapna valamennyi anyagot amit a pénzügyi bizottság is megkapott, mert akkor a konkrét helyzetet megismernék. Azt javasolta, ne döntsön most a testület ha úgy érzi, hogy nem áll minden anyag rendelkezésére, ami a döntést befolyásolhatja.

Dr.Sóvágó László: a tegnapi nap folyamán részt vett a pénzügyi bizottság ülésén, ahol az volt az általános vélemény, hogy ez nem pénzügyi, hanem jogi kérdés.

Czeplédi Gyula: a három variációt végig szavazták a pénzügyi bizottsági ülésen, a többség azt javasolta, hogy az a., variáció maradjon, a b., variációra senki nem szavazott, a c., variáció 3 szavazatot kapott. Olyan álláspont született, hogy a bizottság tudná a c., variációt támogatni abban az esetben, ha a jogi helyzet eldönthető lenne abból a szempontból, hogy egy új pályázat esetén senkinek nincs olyan jogosultsága, hogy a pályázatot leállítsa és nem lesz belőle egy újabb persorozat. Erre nem érezte magát kompetensnek a pénzügyi bizottság, hogy ebben döntsön. Ennek a kérdésnek a megítélésében a jogi bizottság véleménye nagyon fontos.

Piroska Mihály: eddig a c., pont mellett kívánt voksolni, de a hallottak alapján elbizonytalanodott. Szerinte is meg kell várni a jogi bizottság véleményét, teljes anyag ismeretében tudnak dönteni.

Dr.Sóvágó László: ki lehet dolgozni, hogy mennyit veszít az önkormányzat, mennyit nyer, de a bírósági döntés szempontjából ez nem meghatározó. A bíróság nem azt fogja mérlegelni, hogy mit veszít, vagy nyer az önkormányzat, hanem azt fogja vizsgálni, hogy létrejött-e itt egy szerződés, vagy nem. A költségeknek semmiféle meghatározó szerepük nincs. Elnézését kérte a testületnek amiért nem lett kiküldve a költségek részletes foglalata, de az adott ügy szempontjából nincs meghatározó jelentősége. Ugy tűnhet, hogy az építő közösség olcsón hozzá akar jutni valamihez. Alapvetően önkormányzati közösségi érdekeket igyekszik képviselni, de nyilván való vannak esetek, amikor megpróbál az állampolgárok fejével gondolkodni. Ha ezt teszi megkérdezheti, hogy mi hibát követett el az építőközösség? Lehet, hogy a vita a későbbiek során eldurvult és nem úgy folytatódott, ahogy kellett volna. A képviselőtestület kiírt egy pályázatot és akik erre jelentkeztek, a pályázati feltételek alapján jóhiszeműen jelentkeztek, nem ők követték el a hibát, hogy a pályázat olyan volt amilyen, hanem aki kiírta, az a testület, illetve aki azt előkészítette. A telekárra vonatkozóan nem tudja, hogy a másodfoku bíróság etekintetben mit írt, hiszen ez nem szentírás, azért vannak aggályai a dolog jogi bizottság elé utalását illetően, mert nem tudni, hogy fog dönteni a bíróság.



Valószínű, hogy a bíróság azt veszi alapul, amit a felek kaptak tájékoztatást, miszerint a telekár 6.000 Ft/m<sup>2</sup>. Ha pedig az alapvető tájékoztatásban nem szerepelt, hogy mennyibe kerül a telek, akkor az egész pályázati kiírás kritikát érdemel.

Vita van azon, hogy a közműkötségeket ki fizeti; ez le van írva, aki ezt leírta, súlyosan hibázott. Le van írva, hogy az épülepszárnyak közötti terület önkormányzati tulajdonban marad, amelynek kialakítási költségei, diszburkolat, utcaburkolat, térvilágítás, stb. - ami a magyar nyelvben úgy értendő, hogy minden olyan, ami az adott témakörhöz csatlakozik -, nem lett volna szabad oda írni a stb-t. Ettől még nem azok hibázathatók, akik vevőként jelentkeztek.

Le van írva, hogy a kialakítási költségeket az önkormányzat fedezi a telkek eladási árából. Sajnálja, hogy akkor, amikor a testület erről jelentést kapott, - nem az elődöket akarja bírálni - tudomásul vették, semmilyen következménye nem lett, hogy valakik ilyen pályázatot irtak ki.

Dr. Joó Zoltán: a korábbi testületnek volt határozata, hogy a forgalmi ár megállapításával megbizsa a pénzügyi, ellenőrző bizottságot. Eleve csak költség-becslés címszó alatt ment ki és a pénzügyi, ellenőrző bizottság csak a pályázat megjelenése után állapította meg a 10 ezer forintos árat. A megyei bíróság pedig - igaz még nem jogerős a döntés - úgy döntött, a jog értelmezése szerint, az eljárások szerint kötné az elsőfoku bíróságot a hatályon kívül helyezett eljárásban, amiket már előzetesen megállapított. Megállapították, hogy nem tartalmazza az előszerződés a kikötött vételárat, a költségbecslés csupán csak tájékoztató jellegű. Véleménye szerint, ha Hajdu-Bihart megyei bíróság fog dönteni, várhatóan ebben a kérdésben nem fog változtatni az álláspontján. Egy konkrét pályázatba nem szoktak stb-t írni. Sok a tisztázatlan kérdés, sajnálja, hogy az építőközösség merev és nem hajlandó egyezkedésbe bele menni. Nagy engedmény volt számukra, hogy az el nem kötelezett 6.000 Ft-ra lementek, ami csak tájékoztató jelleggel jelent meg, kérve, hogy ők ne éljenek semmilyen kártérítési igényvel, másrészt pedig, hogy az önkormányzatot ne terhelje továbbiakban semmi. Jelképes összeg lenne minden egyes személynek, 20 m<sup>2</sup>-es üzletet kaphat 120 ezer forintért tulajdonjogba. Véleménye szerint értelme lenne további egyezkedéseknek, nagy előny lenne, ha a társaság nagy részével egyezség jönne létre, aki perbe volt. Aki ezt nem veszi tudomásul, menjen tovább és pereskedjen.

Dr. Sóvágó László: kerüli a vissza-mutogatást, de az előzőekben elhangzottak nem egyéb, mint hogy az akkori testület úgy képzelte el az értékesítést, ami számára elfogadhatatlan, hogy előbb meghirdetik a telekeladást, és ha jelentkezik valaki, meghatározzák az árat.

Sári Csaba: úgy érzi, hogy nemcsak az önkormányzat hibájának róható fel az elhuzódás, ebből jelesül részt vettek a pályázók is.

A városnak nagy hátránya, hogy rendezetlen állapotok uralkodnak a város szívében. Azt is tudomásul kell venni, hogy Hajduszoboszlónak a legdrágább helye, amit nem szabad elpazarolni, nem szabad vagyont veszíteni. Volt már ebben a testületben ilyen jellegű hiba, illetve vita. Ha 6000 Ft-os árban gondolkodnak és a fogalmazás szerint a stb. alatt mindazt értik, ami ebbe bele fér, az inflációs költségek miatt is milyen összegekbe fog ez kerülni. Biztos abban, hogy a pályázók sem fognak eltekinteni a kártérítési igényétől még akkor sem, ha 6000 Ft-ért megkapja, mert azóta eltelt három év. Ebből erkölcsileg és gazdaságilag kikerülni csak új pályázat kiírásával lehet, alaposan körbejárva megfelelő áron értékesítve a város legértékesebb területét. Az előző bírósági döntés úgy szól, hogy jogot szereztek a pályázók arra, hogy az ingatlan értékesítésekor mindenki mással szemben elsőbbséget élvezzenek, továbbá szándékuk fenntartása esetén építőközösség létrehozásakor annak tagjaivá válhassanak. Tehát ha kiírják a pályázatot, nem akadályozzák meg, hogy ugyan olyan feltételek mellett beszálljanak. Ugyanakkor ez a c., változatot feltételezi. A pénzügyi bizottságban is felmerült az az aggály, hogy ha a pályázatot meghirdetik, létrejön egy új építőközösség, a per közben folyik, a bíróság esetleg leállíthatja az egész folyamatot, félő, hogy egy másik építőközösséggel kerülnek perbe. A jogi bizottság feladata lenne ebben tisztán látni, mert ha nem lehet, akkor nem marad más csak az a., változat. Sajnos ennek hátránya, hogy addig a város szívében ezt az állapotot el kell viselni. Mást tenni mindaddig nem lehet, ameddig a testületet megnyugtatóan nem biztosítja valaki, hogy a bíróság nem állíthatja le az új pályázatot. Ha szabad pályáztathatnak, meg kell tenni.

Kérdést Czeglédi Gyula tett fel, melyre Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: ez az ügy az előző ciklus egyik "tengeri kígyó" ügye, elég bonyolult kérdés ahhoz, hogy ne lehessen egyből megítélni, hogy ki hol mulasztott, hol hibázott.

Sokan hibáztak, nem tagadja.

A c., variációra inspiálta a képviselőtestületet; a per az évekig tarthat. A per lezárható a c., variáció eredményeként. Nem véletlenül ajánlották, hogy a városfejlesztési bizottság "uszótelek" kialakítás lehetőségéről tájékozódjon.

A jogi kérdéseket tisztázza a jogi bizottság, a jogi bizottság sem fogja kimondani, de a magyar jogászok összessége sem, hogy mi lesz a pernek az eredménye. De viszonylagos biztonsággal különböző alternatívák felvázolhatók, ami segítheti majd a döntést. Ha egy olyan álláspont kezd kikristályosodni, hogy megéri felülpályáztatni, akkor a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelő áron el lehetne érni, hogy az építő közösségbe korábban bejelentkezettek egy része az új feltételeket is elfogadná, reális tárgyalási alap lenne, előbbre menne az ügy. A b., variáció nem volt jó az eredeti pillanatban sem, de ez nem üzletre jött létre, hogy nyereséget szerezzen a város, hanem hogy beépüljön a városnak ez a frekventált része, munkahely létesüljön, lakossági ellátás valósuljon meg. Az a., variációt nem tartaná jó megoldásnak.

Dr.Sóvágó László: Dr.Joó Zoltán okfejtésének lényege: könnyen előfordulhat, hogy három év múlva derül ki, nem azoké a telek, akik azt hiszik, hogy az övék, abból nagy botrány lenne. Ebben az esetben felmerülhetne, tájékoztatva lettek-e a pályázók, ha igen, elképzelhetetlen, hogy bárki milli-ókat fektet be a bizonytalan állapotba.

Sári Csaba: a Joó dr. okfejtését ő is így értelmezte. Amennyiben a bíróság mégis az előzőeknek itélné, nyilván akkor az új közösség fog az önkormányzattal perelni. Ezt nem lehet felvállalni. Javasolta az a., variáció elfogadását, nem oldja meg a problémát, de lehetőség lesz megvárni a bírósági döntést.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett variációk egyenkénti szavazását javasolta. Amennyiben egyik sem kapja meg a megfelelő szavazatot, újabb határozati javaslaton kell gondolkodni.

Az a., pontot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 7 igen szavazattal, 8 tartózkodással nem fogadták el a javaslatot.

Dr.Sóvágó László: a b.,variációra kérte a képviselők szavazatát.

A képviselők 1 igen, 11 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadták el a javaslatot.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett c., variációt bocsájtotta szavazásra.

A képviselők 3 igen, 1 nem szavazattal, 11 tartózkodással nem fogadták el a javaslatot.

Dobrossy Barnabás a szavazásban nem vett részt.

Dr.Sóvágó László: az új testület esetében kérés volt, hogy döntsön a testület. A valós helyzet ugyan az, de ez a helyzet nem annak következtében állt elő, hogy a testület "nem foglalkozott" vele, hanem a testületnek van egy határozott álláspontja miszerint meg kell várni a bírósági ítéletet. Erre a különbségre hívta fel a figyelmet.

Dr.Joó Zoltán: a kérelmezők arra kíváncsiak, hogy a testület elfogadja-e az ajánlatukat, vagy nem. Amennyiben megkapja a szükséges szavazatot, vagy nem fogadják el az ajánlatot, amit tettek, akkor automatikusan megy a per tovább, a peres felek között menet közben bármikor létrejöhet egyezség.

Kizárólag egy határozati javaslat elfogadásáról legyen szó, elfogadják-e a b., pont szerinti egyezségi ajánlatot, amit tettek az új képviselőtestületnek.

Dr.Sóvágó László: van döntési helyzet, de úgy tűnik, mintha a testületnek nem lenne határozott álláspontja. Azért lett döntési helyzet, mert egyik sem kapta meg a szükséges szavazatot.

Dr.Joó Zoltán: az építőközösség arra kíváncsi, hogy a korábbi testülethez képest az új testület változtat-e az álláspontján. Ezért tettek egy ajánlatot. Erre kellene igent, vagy nemet mondani. Véleménye szerint azért nem hozott eredményt az erről való szavazás, mert mellé még két alternatíva került beépítésre, ez megosztotta a szavazást. Ezért kérte, hogy kizárólag ez legyen a döntés tárgya, ezt indítványként tette fel.

Dr.Joó Zoltán és Dr.Sóvágó László egymás között beszélgetett, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Sári Csaba: a három alternatívának a fennforgása esetén valóban nem volt a testületnek határozott álláspontja. Így is oda jutottak, hogy az a., verzió áll be, működik, a per folyik tovább. Indítványozta, hogy újraszavazás esetén csak az a. pontra irányuljon a szavazás. Mondják ki, hogy a felek között a per jogerős lezárásáig a képviselőtestület érdemi intézkedést tenni nem kíván. Ha peren kívül megegyezés létrejött, az befolyásolhatja az ügyet.

Radácsi Gusztáv: arra vonatkozóan senki nem tett javaslatot, ami a képviselőtestület elképzelését sejtetné. Az a javaslata, hogy a képviselőtestület bizza meg bizottságát az építőközösség megkeresésével, hogy ajánlatot tudjanak tenni.

Dr.Sóvágó László: az újraszavazás lehetőségét szavazásra bocsájtotta.

Az újraszavazás mellett 10 képviselő igennel szavazott.

Dr.Sóvágó László: az a., pontot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselők 7 igen szavazattal, 8 tartózkodással az a., variációt elvetették.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, ki támogatja azt a javaslatot, hogy az önkormányzat adjon egy konkrét ajánlatot, ami vissza kerül majd a testülethez?

A képviselők 12 igen szavazattal elfogadták a javaslatot, - miszerint a Képviselőtestület megbizza az ügyrendi bizottságot, hogy az illetékesek bevonásával 30 napon belül készítsen új

előterjesztést a képviselőtestület elé - és meghozták a következő határozatot:

17/1996. /II.15./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete megbizta az Ügyrendi-, Jogi-, Igazgatási Bizottságát, hogy az illetékesek bevonásával a mozicsarnok beépítésére vonatkozóan készítsen előterjesztést. Az előterjesztésben részletesen fejtse ki mindazon lehetőségeket, melyek a legoptimálisabbak az önkormányzat részére arra vonatkozóan, hogy a perben szereplő építőközösséget megkeresse ajánlatával.

A képviselőtestület elé terjesztésre 30 napos határidő áll a Bizottság rendelkezésére.

Határidő: 1996. március 18.

Felelős: bizottság elnöke

b., Bástya mögötti terület beépítési terve.

Tokai Kiss Gábor: az előterjesztésben utalt rá, hogy a helyszínrajz további információkkal lesz kiegészítve, ezért kiosztotta a színes látványos terveket megtekintésre. Ezekből érzékelhető, hogy a beruházónak milyen építési szándéka lenne.

A testület már döntött a telek-értékről az elmúlt évben, közel 17 millió bevételt jelent a városnak. Rendeződne a terület, a lakossági ellátásban javulást eredményezne, munkahely teremtésről lehet szó. Összetett a kérdés, noha szebb beépítést is el lehetne képzelni, egy jobban illeszkedő funkciót. A konkrét engedélyezési terv során igyekezzenek azon, hogy túl a hatósági előírásokon az épület megjelenését javítani tudják. Azt kéri a DUNAFÜSZÉRT, hogy egy elvi nyilatkozatot adjon a képviselőtestület, amennyiben ezt megkapják, az adásvételi szerződés rövidesen létrejöhet.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor és Lőrincz László válaszolt.

Sári Csaba: a raktáráruház megvalósítása - ha valóban olcsóbb árakon fog árusítani - nem lenne hátrány a város lakosságának. Sajnálatosnak tartja, hogy a homlokzati kialakítás is nagyon raktár-szerű. Az egész épületnek a megjelenésével gondja van. Szomorúan hallotta, hogy a városfejlesztési bizottság még nem tárgyalta. Ha tárgyalásra kerül bizottsági ülésen, ott kívánja észrevételeit elmondani.

Dr.Sóvágó László: ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy ott diszkont áruház épül. A határozati javaslat tartalmazza hogy a képviselőtestületi hozzájárulás az engedélyezési eljárásban közreműködő szervek általános és eseti előírásait nem helyettesíti. A szükséges tájékoztatást a képviselőtestület megkapta. Költségvetési szempontokkal nem szabad mindent magyarázni, de tekintettel kell lenni a város helyzetére, erre a pénzre szükség van. Amikor megközelítőleg reális forgalmi áron akarnak megvásárolni valamit, egy jó cél érdekében próbálják minél gyorsabban elintézni. Javasolta, hogy elviekben értsen egyet a testület az áruház építésével.

Dobrossy Barnabás: a határozati javaslattal teljes mértékben egyetért, indítványozta, hogy szavazzon a testület.

Dr.Sóvágó László: az indítványt szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 12 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek a vita lezárásával.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

A képviselőtestület a javaslatot 14 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és a következő határozatot hozta:

18/1996. /II.15./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a Kossuth u. 4. sz. /Hrsz.:5808/ alatti ingatlanon az eladást követően PROFI diszkont Áruház épüljön. Ezen hozzájárulás az engedélyezési eljárásban közreműködő szervek általános és eseti előírásait nem helyettesíti. Utasítja a városi főépítészt, hogy a beépítési terv az elfogadásra beterjesztendő Városközpont RRT-be történő beépítéséről gondoskodjon.

Határidő: február 29.

Felelős: főépítész

Dr.Joó Zoltán: a testület ugyan megszavazta az előterjesztést, de kérdezi, minek a városfejlesztési bizottság, ha a szabályzat ellenére sem tárgyalja meg az építészeti szempontból jelentős előterjesztéseket. Miért van akkor szükség a szakbizottságokra?

Korábbi testületi ülésen vitatták a HAVER rendszert. Részéről akkor elhangzott a kérdés, hogy a szándéknyilatkozat esetén kell-e fizetni az önkormányzatnak. A válasz az volt, hogy ez csak szándéknyilatkozat, fizetni nem kell. A városi televízió adásából úgy értelmezte, hogy ki van rá fizetve 800 ezer forint, amit még az elmúlt év során fizettek ki. Több képviselő abban a tudatban volt, hogy nincs kifizetve, és nem is lesz egyelőre kifizetve, csak ha a testület megtárgyalja és elfogadja. Ugy érzi, hogy a testület "meg lett vezetve".

Dr.Sóvágó László: arról döntött a testület, hogy egy áruház épüljön. A pontos formájáról nem, ha igény van, akkor megtalálják a lehetőséget, hogy a testületi igény megfogalmazódhasson. Egyetért azzal, hogy előzetesen célszerű lett volna a városfejlesztési, műszaki bizottsággal megtárgyaltatni. Akik hibáztak, vegyék a kritikát.

Dr.Vincze Ferenc: továbbra is szándéknyilatkozatról van szó, a testület is így határozott. Említette többször, hogy amennyiben Hajduszoboszló Önkormányzatának nem kell a rendszer, akkor a Guodwill Kft. visszafizeti a pénzt. Azt is említette, hogy ez olyan következménnyel jár, hogy az összes jognak a tulajdonosa a Guodwill Kft. lesz. Azt is említette korábban, hogy a hivatal és a Guodwill Kft. között elkezdődhessen az érdemi munka létre jött egy szerződés, ami szerint december 15-ig ki kell fizetni. Akkor még úgy gondolták, hogy addig a testület dönteni fog ebben a kérdésben. Továbbra is egyértelmű a dolog: ki kellett fizetni a pénzt, de a Guodwill Kft. ezt visszafizeti, ha Hajduszoboszló Önkormányzatának nem kell. A szerződés mellett azért is kellett kifizetni, mert az adószabályok megváltoztak és az ebben közreműködő szakértők az idei kifizetéssel lényeges hátrányba kerültek volna. Az eredeti ajánlat a Guodwill Kft-nek 2 millió Ft. volt úgy, hogy nem fizeti vissza, 800 ezerben sikerült megállapodni, de úgy, hogy december 15-ig kifizetik.

Dr.Joó Zoltán: véleménye az, hogy fizettek valamiért költségvetés hozzájárulás nélkül, nem volt erre felhatalmazás a testulettől, költségvetési keretbe ez beállítva nem volt. A szándéknyilatkozatra azért volt szükség, hogy utólag szentesítve legyen az, ami már ki van fizetve. Sajnálja, hogy ezt nem mondták el nyíltan őszintén, nem merték felvállalni, képviselőként úgy érzi, hogy be vannak csapva, utólag áldást kell adni arra, ami már korábban megtörtént. Szerinte szándéknyilatkozatra előre nem szokás fizetni, csak konkrét megállapodás esetén előleget.

Sári Csaba: annak tudatában szavazta meg a szándéknyilatkozatot, hogy ez még nem kötelezi az önkormányzatot fizetésre. Arról szó sem, volt, hogy már ki van fizetve a pénz. A hivatal részéről nem ez volt az első, ez csak azt erősíti meg benne, hogy még nagyobb bizalmatlansággal tekint a hivatal dolgaiba.

Sapelakné Kiss Katalin: kérte, hogy a testület előző döntésével kapcsolatos ellenvéleményét jegyzőkönyvbe rögzítsék. Tudomása szerint a szabályok lehetőséget adnak arra, hogy az ellenvélemény jegyzőkönyvi megörökítésre kerüljön. Nem tartja elfogadhatónak a diszkont épületének megépítését a város centrumában. A városközpont jelenleg is annyira eklektikus képet mutat, a képviselőtestület feladata lenne annak javítása és az egységesítése. Ennek az épületnek a megépítése az előterjesztett formában rontja a városközpont képét. Ilyanfajta raktár-áruházakat nem a város centrumába, hanem a külső területeken szoktak megépíteni. Abban sem bizik, hogy ez egy előzetes terv és azon változtatni lehet. Ha az adásvételi szerződés rövidesen megkötésre kerül, az épület valószínű rövidesen elkészül, nem hiszi, hogy sokat lehetne változtatni a külső megjelenési formáján. Ezért tartotta szükségesnek ellenvéleményét jegyzőkönyvbe mondani.

Piroska Mihály: a Szilfa sörház jelenlegi tulajdonosa a bérleti szerződését január 1-én kötötte meg a VGRT-vel és ezt követően elvégezte az átalakítást az üzletben. A hivataltól engedélyt próbált kérni külső konyha építésére és ezt a hivatal megtagadta, mivel olyan fél információja volt, hogy ezt az épületet ebben az évben eladják. Kérdezte, mekkora az esélye annak, hogy ez valóban realizálódik és hogy mióta tud a hivatal az eladásról?

Dr.Sóvágó László: minden épület úgy van kiutalva, hogy városrendezési célból történő felhasználásig, illetve lebontásig. Ha nem ezt a tájékoztatást adták, hibát követtek el. Ennek a pontos időpontját ma senki nem tudja megmondani.

Tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy rövidesen előterjesztést kíván tenni, ugyanis több befektető megkereste, ott egy mondhatni második városközpontot szándékoznak felépíteni, ezzel kapcsolatban pályázat kiírására gondolt. Ezt majd a testület dönti el.

Mészáros Sándor: örül a felvetésnek, a VGRT igazgatósága is kérelemmel fordult a polgármester urhoz, hogy tüzze ezt soron kívül napirendre. A Bethlen Kft. szerződésébe az van leírva, amit a polgármester ur elmondott. Véleménye az, hogy így dolgozni nem lehet. A testületnek néhány évre meg kell határozni fejlesztési koncepciójában, hogy mit kíván a területtel tenni. Nem lehet azt várni a vállalkozótól, hogy ott befektessen, és néhány hónap után a feje felől lebontják az épületet. 1-2 éves időtartamra előre kellene gondolkodni. A Bethlen Kft. részére irt levelében polgármester ur úgy fogalmazott, hogy ez év szeptember 30-ig lát garanciát. Itt kezdődnek a gondok. Nemcsak a vállalkozónak vannak ebből gondjai, hanem a Városgazdálkodási Rt-nek is, mert több száz ezer forintos fűtőkorszerűsítést hajtott végre az elmúlt év végén, a Titász fel-szólította az Rt-t az elektromos hálózat rendszerének rendbetételére, ami kb. 15-200 ezer forintba fog kerülni.



Erre a kérdésre rövid időn belül vissza kell térni, mert szerződéseket nem lehet úgy kötni, hogy vállalkozók igénye szerint irányítják a terület gazdálkodását.

Dr.Vincze Ferenc: sajnálja, ha a képviselők azt hiszik, hogy meg voltak "vezetve". Amit elmondott, az majdnem szószerint le volt írva az előterjesztésben.

dr.Sóvágó László: hibásnak érzi magát, hogy így alakult a napirend. Következetes lesz: vitát akkor lehet nyitni, ha a téma napirendként fel van véve. A kérdésnek a lényege, hogy egy ember kérdez, a másik pedig válaszol. Berekesztette ezt a témát. Hogy senki számára ne okozzon csalódást, a napirendel befejezésével a jegyző ur elmondja a tájékoztatását.

Kérdést Sári Csaba, Kanizsay Béla tett fel, melyre Mészáros Sándor és Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba a kérdésére adott választ nem fogadta el.

dr.Joó Zoltán: a polgármesteri hivatalban tett, illetve tervezett intézkedésekről szóló tájékoztatóval kapcsolatban elmondta; nem szeretne úgy járni, mint már többször, hogy utólag áldást adni majd valamire, mert ez az anyag teljes konkrétumokat tartalmaz. Tartalmaz átszervezési kérdéseket, a hivatali munkaidő változtatást. Az előző testületi ülésen megkérdezte jegyző urtól, hogy nem átszervezésnek minősül-e egy-két dolog, a válasz az volt, hogy nem, ez csak létszámleépítés. A jelenlegi anyagban viszont úgy fogalmaznak, hogy "új szervezeti felállítás". Az ügyrend szerint a testület hatáskörébe tartozik a munkaidő-beosztás, illetve az ügyfélfogadási rend meghatározása, a jelenleginek a megváltoztatása. Ezzel szemben a tájékoztató konkrétan hozza a március 1-től érvényben lévő munkaidő-beosztást. Nem szeretné, ha júniusban kerülne testület elé a hivatallal kapcsolatos előterjesztés, akkor, amikor már minden végre van hajtva. Ez testületi hatáskör.

Dr.Vincze Ferenc: nem tudja, hogy a képviselő ur milyen szelektivitással olvasta az anyagot, mert a tájékoztató második oldalának utolsó bekezdése tartalmazza az indoklást. A munkaidőbeosztásra vonatkozóan is megjegyezték, hogy formailag az ügyrend rögzíti majd. Ha előzetesen nem egyezik bele a testület a változtatásba, vegye le napirendről a munkarendet. Nem eldöntött dolgokról van szó, le van írva, hogy a sürgős változtatási igényt mi indokolta. Lehet tudomásul venni, lehet vitatni, lehet azt mondani, hogy legyen előterjesztés, csak ügyrendet nem lehet két hét múlva előterjeszteni. Leírta, hogy a bizottságok is meg fogják tárgyalni és a képviselőtestület dönt majd. Addig a csoportvezető nélkül

maradt csoportoknak működni kell. Az átszervezés és a létszámcsökkentés két különböző dolog, létszámcsökkentésről is számot ad az anyag, meg szervezeti változtatásról, amit ha nem történik a két távozás, ráértek volna áprilisban meglépni. Szándéka nem az, hogy a testületet félrevezesse, elvegye a jogkörét, hanem az, hogy próbálják megoldani ezt a helyzetet átmenetileg.

Dr. Joó Zoltán: ha júniusban veti fel a dolgokat, akkor a válasz az, hogy februárban ki lett osztva a tájékoztató, a testület hallgatólagosan tudomásul vette, mert megkapta az írásos anyagot a tájékoztatóban. Ez nem minősül testületi döntésnek.

Dr. Vincze Ferenc: a testület akár áprilisban, akár júniusban teljesen más szervezeti felállást állíthat fel és akkor úgy fogják átalakítani. Nem szeretné, ha ez lenne, de egyelőre most így működnek és amikor az ügyrend előterjesztésre kerül, akkor mondhatja a testület elgondolását. Nem eldöntött, de kényszerhelyzetben valahogy haladni kell. A munkarend változtatása gesztusértékű, pénzbe nem kerül.

Mészáros Sándor: aggályát fejezte ki a főépítész vállalkozóként történő foglalkoztatásával kapcsolatban. A jegyző urnak el kell fogadni, hogy a tájékoztató kész tényekről beszél pld. a részfoglalkozásuak esetében is, miszerint március 1-től vállalkozóként megbízást kötnek velük. Ugyan ez vonatkozik a főépítészre is. Ha bizottságok döntenek, akkor ez nem helyes foglamazás. Azt kérte és javasolta, hogy a városfejlesztési bizottság döntsön a főépítész vállalkozóként történő működtetéséről, ő ezt az elképzelést nem tudja támogatni.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, ne történjen semmi olyan intézkedés, amely jogilag abszurditás; köztisztviselői pozícióba vállalkozóval akarnak szerződést kötni, aki alá munkajogilag tartoznak köztisztviselők. Ez képtelenség, az anyag ezt tartalmazza. Ezeket meg kell tárgyalni és addig semmilyen lépés ne történjen, mert esetleg visszafordíthatatlan folyamatok lehetnek.

Kérdést tett fel Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Sóvágó László: a jegyző tett egy érdemi lépést a testület biztatására. Megszabta a testület, hogy csökkentse a hivatal létszámát, takarékoskodjon, új embereket állítson be ahol szükséges, küldjön el olyanokat, akikre nincs szükség, akkor nagyobb megértést kell tanusítani. Azt várta a testület, hogy látványosan, kézzelfogható eredményeket érjen el hivatal létszámcsökkentésében. Elküldött 10 embert, föl vállalta mindazt a konfliktust, ami ezzel jár. Nagyobb megértést kér.

Elfogadja Dr. Joó Zoltán kifogását, hogy addig nem lehet változtatni a beosztást, amíg az ügyrend nincs módosítva. A testületre az tartozik, hogy minden feladat el legyen látva, a jegyzőre pedig az, hogy hány emberrel és hogyan oldja meg.

Dr. Joó Zoltán: irritálja, hogy sokszor utólag kell az "áldást" megadni dolgokra.

Nyéki István: az előterjesztés tájékoztató jellegű, a jegyző ur nagyon jól tudja, hogy az ügyrendet a képviselőtestület fogadja el, be fogja terjeszteni. Amikor a testület hozott reá nézve egy kötelező érvényű határozatot, hogy 70 főben maximálja az igazgatási létszámot, elvárták tőle, hogy ezt végrehajtsa. Azt is elvárták, hogy ezt ne júniusba tegye meg, hanem minél hamarabb, hogy az minél nagyobb megtakarítást jelentsen bérben és egyéb járulékokban a hivatal költségvetésében. Azt, amit kötelezettségként reá rótt a testület, egy testületi ülésen azért, mert a képviselő urat erről esetleg külön nem kérdezték meg, hogy mi a véleménye, ne róják fel hibájául. Azt a helyzetet, ami két csoportvezető távozásával előállt a jegyző urnak az ügyrend módosítása nélkül is át kell hidalni, mert az építéshatósági csoport és az adócsoport nem maradhat vezető nélkül akkor sem, ha a Joó képviselő ur erre később esetleg nem fogja az "áldását" adni ebben a formában. De akkor, amikor az ügyrend módosítása a testület elé kerül, minden lehetősége meglesz arra, hogy megtegye az általa szükségesnek ítélt lépéseket.

A munkaidő-módosítása, azon túl, hogy a jegyző ur gesztusértékűnek ítélte, törvény által is kimondottan változott, itt is tenni kell akkor is, ha esetleg a későbbiekben nem kívánják megszavazni. Véleménye szerint azokat a lépéseket, amiket a testület elvár, a hivatal vezetője megtette, kérte ne róják fel hibájául még akkor sem, ha előzetesen nem kérte a testület hozzájárulását. Ha a képviselőtestületnek erre igénye van, a jegyző urnak lehetősége van a február 29.-ei testületi ülésen előterjeszteni. Ha akkor nem teszi meg, jogosabbnak tartja a képviselő ur felháborodását.

Mészáros Sándor: elfogadja a jegyző ur által tett intézkedéseket, hatalmat is kell neki adni, hogy végrehajtsa.

Dr. Joó Zoltán: nagyon sajnálja, hogy "két malomban örölnek", az anyag nem lett megtárgyalásra kiosztva, ez egy tájékoztató. Akkor ne szerepeljenek benne dátum szerint olyanok, amikor tervbe sincs véve, hogy a testület megtárgyalja. Mint a jogi bizottság elnökétől joggal elvárják hogy szóljon, ha jogilag problémát tapasztal. Nem szeretné, amikor tárgyalják az ügyrend módosítását, ha elhangozna, hogy már megtörtént. Unja, hogy az "áldást" utólag kell adni. A tájékoztatót nem minősítette, hatáskörileg testületi hatáskör a benne foglaltak.

Azt javasolta, hogy a tájékoztató tervezetként szerepeljen. A jegyző a törvényesség őre, elvárható tőle a pontos megfogalmazás.

Sapielakné Kiss Katalin: a Joó képviselő által elmondottakhoz csatlakozva megerősítette abban, hogy tervezet legyen a tájékoztató, tárgyalja meg a képviselőtestület és ezt követően lépjen csak életbe. Az oktatási intézmények irányítását illetően nem elhanyagolható, nagyon is érdemi kérdést, hogy a művelődési, oktatási irodában működik-e gazdasági kérdésekkel foglalkozó szakember, aki netán még pedagógus végzettségű is, vagy nem működik és az oktatási intézmények a költségvetési csoport által lesznek gazdaságilag irányítva. Ezt rendkívül lényeges kérdésnek tartja, ezt nem lehet egy egyszerű létszámleépítéssel elintézni. A testület döntése feltétlenül szükséges.

Nyéki István: amennyiben a Joó és Sapielakné képviselők fenntartják javaslatukat, akkor indítványozza, hogy a képviselőtestület egyelőre függessze fel annak a határozatnak a végrehajtását, mely szerint a létszámot 70 főre kell csökkenteni a jegyző urnak; tiltsa meg az eltávozni szándékozó csoportvezetőknek az eltávozását; a jegyző ur jogköréből vonja el a munkáltatói jogokat és önmaga hajtsa végre a létszámcsökkentést; képviselőtestületi ülésen határozzon arról, hogy melyek azok a dolgozók a hivatalban, akiknek a munkája nélkülözhető; esetleg azok a dolgozók, akiknek a munkájával a jegyző ur, mint a hivatal vezetője nincs megelégedve, vagy a képviselőtestület nincs megelégedve; ezeknek a dolgozóknak csak júniusban csak júniusban, amikor az ügyrendet tárgyalják, mondjon föl, attól számítson a felmentési idő, attól számítson a végkielégítés és ne kérje számon a hivatal költségvetésébe az idénre esetlegesen tervezett 20-23 % körüli megtakarítást. Amennyiben ezt teszi a testület, akkor el tudja fogadni a javaslatot, amennyiben nem, akkor engedjék meg, hogy a határozatukat végrehajtsák, ennek megfelelően a létszámleépítés után kialakítsák az új szervezeti rendet és ezt terjesszék a képviselőtestület elé. A régi létszámmal új szervezeti rend nem lehet. Nem arról van szó, hogy az ügyrenddel baj van, hanem ennek jó része arról szól, hogy a hivatalból kit küldtek el, ki, milyen jogköröket vesz át, ki, kit irányít.

Dr. Vincze Ferenc: kezdi magát úgy érezni, hogy kár volt hozzákezdeni. Kérte, fontolja meg az a néhány képviselő, aki azt az irányt követi, amit az alpolgármester ur mondott sarkítva, kiélezve, gondolja meg hogy mit mondott. Idézte a Szervezeti Működési Szabályzat 29. §. (2) bekezdését és kérte annak értelmezését, hogy kinek mi a joga, mibe akar a testület beleszólni és hogyan. Tudja, hogy egy-két képviselő akar, a többség biztos hogy nem. Ugy érzi, hogy csökken a bizalom nemcsak iránta, hanem a hivatali vezetés iránt, hogy ezt a helyzetet egy takarékosabban, koncentráltabban jobban működő hivatal létrehozására kívánják felhasználni. Reméli, a képviselőtestület többsége ebben partner lesz.

dr.Joó Zoltán: visszautasítja azt, hogy olyanba kíván beleszólni, ami jegyzői hatáskör. Kérdezte, miért a képviselőtestület, vegyék ki a hatásköréből a dolgokat. Senki nem kívánja felfüggeszteni a hozott határozatot, ez sokkal több annál, ha egyszer testület elé tartozik, akkor vagy az SZMSZ-t változtassák meg, vagy mondják, hogy a jövőben "szabad a pálya". Nem kell ennek a testületnek működési szabály, mert minek, ha nem tartják be. Ezzel azt kívánta érzékeltetni, hogy ötödik éve tapasztalja az utólagos elfogadtatást. Ha rendszer lesz belőle, a jövőben mindenre utólag kérik az "áldást".

Czeglédi Gyula: a téma benne is kérdéseket, kételyeket vet föl. Ugy érzi, hogy egyfajta munkasorozat eldöntésében történt hiba. Kimondta a testület, hogy egy adott létszámkereten belül kell a jövő hivatalát kialakítani. Decemberben, vagy januárban rögtön a létszámhoz van nyulva. A lépések a következők: meg van a döntés, meg van adva a keret. Mi a következő? Az, amit márciusra kaptak ígéretet a jegyző urtól. Annak kellett volna lenni a második lépésnek és azt követően, azzal párhuzamosan, hogy személy szerint kiket érint. Azt el kell fogadni, hogy itt egyfajta hiba történt ennek a végrehajtásában. Nem kérdőjelezi meg azt a fajta jószándékot, hogy minél hamarabb szeretett volna a jegyző ur eleget tenni a képviselőtestület elvárásának. Akikben esetleg kételyeket ébreszt a dolog tudomásul kell venni, hogy kellő helyén van ebben a lépéssorozatban a testület. Van egy tényhelyzet és úgy érzi, hogy meddő a vita. Az a kérése, hogy minél előbb kerüljön tesület elé az a fajta szervezatkialakítás, amelyben kompetenciája van a testületnek a döntésben.

Dr.Vincze Ferenc: a testület határozata a létszámot illetően ki ment a köztudatba. Sokáig fenntartani egy olyan állapotot, hogy nem tudja senki, kiről van szó, nem lehet. Ez rövid időn belül a hivatal széteséséhez vezet. Egy szerénytelen megjegyzést tett, kérve, mindenki úgy vegye; Jegyzők Országos Szövetsége Szervezési és Informatikai Munkacsoportja vezetőjévé választották olyan jegyző kollegái, akik tudják, hogy ezzel foglalkozik egy kicsit.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

  
Dr.Sívágó László

K.m.f.

  
Dr.Vincze Ferenc